

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽELEZNÝ BROD

odbor dopravy
nám.3. května čp. 1, 468 22 Železný Brod

Č.j.: OD-11462/2020-HUSR
Spis. zn.: 1272/2020
Ev.č. 77/2020

V Železném Brodě dne 31. srpna 2020

Oprávněná úř. osoba: R. Hušková
☎ 483 333 970
✉ r.huskova@zelbrod.cz
ID datové schránky: zbgbryd

ROZHODNUTÍ

Městský úřad v Železném Brodě, odbor dopravy (dále také jen „správní orgán“), rozhodující v přenesené působnosti podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších zákonů a změn (dále jen „zákon o silničním provozu“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, v souladu s ust. § 93 odst. 1 ust. § 96 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a § 68 a § 69 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Obviněný:

- prostřednictvím zmocněnce: *****

(dále také jen „obviněný“),

se uznává vinným z přestupku

- proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích z nedbalosti dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 3** zákona o silničním provozu, porušením ustanovení **§ 18 odst. 4** zákona o silničním provozu,

kterého se dopustil tím, že dne 17.05.2020, ve 13:03 hodin, na silnici č. I/10, v obci Držkov, u domu č. 173, ve směru od obce Loužnice do obce Plavy, jako řidič motorového vozidla ***** , překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zákonem na 50 km/h. Silničním laserovým rychloměrem LaserCam 4 mu byla naměřena rychlost 73 km/h, po odečtení tolerance prokazatelně 70 km/h. Vozidlo bylo následně řádným způsobem za použití modrého výstražného světla spolu se světelným nápisem „STOP POLICIE“ zastaveno na výjezdu z obce Držkov. Od naměření rychlosti až po zastavení hlídka s vozidlem udržovala nepřetržitý vizuální kontakt. Následnou kontrolou hlídkou PČR byl dle předložených dokladů předepsaných k provozu a řízení vozidla jako řidič vozidla ztotožněn obviněný. Hlídkou PČR bylo sepsáno oznámení o přestupku, ve kterém se obviněný vyjádřil a podepsal ho.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá:

1) podle § 35 písm. b), § 46 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu

správní trest: pokuta ve výši 3.000 Kč,

která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 2 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), **ve výši 1.000,-- Kč a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Celkovou částku, tj. pokutu ve výši 3.000,- Kč a náklady řízení ve výši 1.000,- Kč se stanoví zaplatit Městskému úřadu v Železném Brodě, do třiceti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebo bankovním převodem na číslo účtu MěÚ Železný Brod, vedený u Ernste Bank – Česká spořitelna č.ú. **19-0963249319/0800**, variabilní symbol **20201272**, konstantní symbol **0378**; specifický symbol **22992212**, popř. v pokladně Městského úřadu Železný Brod, Náměstí 3. května, budova A, přízemí vlevo.

Neuhrazená sankce bude vymáhána dle ustanovení zákona číslo **280/2009 Sb., daňový řád**, ve znění pozdějších změn a doplňků. Marným uplynutím lhůty 30 dnů pro zaplacení pokuty přistoupí Městský úřad Železný Brod k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.

Odůvodnění:

Při rozhodování vycházel správní orgán zejména ze spisového materiálu PČR, ÚO, DI Jablonec nad Nisou, pod č.j. KRPL-48034/PŘ-2020-180406-RH, z výpisu z EKŘ, a z protokolu o ústním jednání. Z těchto důkazních prostředků jednoznačně vyplývá, že obviněný dne 17.05.2020, ve 13:03 hodin, na silnici č. I/10, v obci Držkov, u domu č. 173, ve směru od obce Loužnice do obce Plavy, jako řidič motorového vozidla *********, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zákonem na 50 km/h. Silničním laserovým rychloměrem LaserCam 4 mu byla naměřena rychlost 73 km/h, po odečtení tolerance prokazatelně 70 km/h. Vozidlo bylo následně řádným způsobem za použití modrého výstražného světla spolu se světelným nápisem „STOP POLICIE“ zastaveno na výjezdu z obce Držkov. Od naměření rychlosti až po zastavení hlídka s vozidlem udržovala nepřetržitý vizuální kontakt. Následnou kontrolou hlídkou PČR byl dle předložených dokladů předepsaných k provozu a řízení vozidla jako řidič vozidla ztotožněn obviněný. Hlídkou PČR bylo sepsáno oznámení o přestupku, ve kterém se obviněný vyjádřil a podepsal ho.

Obviněný naplnil svým jednáním skutkové znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, tj.: „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h-1 a více nebo mimo obec o 30 km.h-1a více*“, když se neřídil ustanovením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, tj.: „*V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jedli o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h*”.

Správní orgán vzal v úvahu skutečnost, že radary jsou v České republice schvalovány s jednotnou odchylkou ± 3 km/hod. a že tedy obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost nikoliv o 23 km/hod., ale „pouze“ o 20 km/hod.

Správní orgán vydal dne 22.07.2022 příkaz, proti kterému obviněný podal v zákonné lhůtě odpor. Správní orgán provedl dne 19.08.2020 ústní jednání, na které se dostavil právní zástupce obviněného. Během ústního jednání byly provedeny tyto důkazy:

Z oznámení přestupku na listu č. 8 je zřejmé, že dle předložených dokladů byl ztotožněn obviněný. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti má správní orgán za jednoznačně prokázané záznamem o přestupku (list č. 7 spisového materiálu) silničním laserovým rychloměrem LaserCam4. Jak vyplývá ze soudních rozhodnutí, konkrétně rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, ze dne 26.06.2007, č.j.: 52 Ca 4/2007-32, kategorie přestupků spočívajících v překročení maximální dovolené rychlosti patří mezi ty, kdy záznam z technického zařízení je stěžejním prostředkem prokazujícím protizákonné jednání. Z vyhodnocovací šablony na fotografii měřeného vozidla pořízenou rychloměrem je jednoznačně zřejmé, že byl dodržen předepsaný úhel měření, kdy vozidlo se po dobu měření nacházelo v radarovém svazku. Správní orgán se opírá o rozsudek KS v Plzni ze dne 31.05.2017, č.j. 17 A

44/2016, ze kterého vyplývá, že “ Nelze dovodit, a to ani ze snímku z radaru, že by při měření došlo k nějakým pochybením. Vozidlo je na snímku ve správné pozici, odpovídající výsledkům prováděného dokazování, zejména žalovaným opatřenému a výše shrnutému dokumentu Vyhodnocení měření. Podle tohoto dokumentu je v dané věci snímek pořízen správně, neboť vozidlo na snímku zabírá většinu snímku a je tak nepochybné, že i zasahuje do radarového svazku dle vyobrazené šablony”. O správnosti měření svědčí i ty skutečnosti, že policista, který nastavení radaru a měření provedl, je k tomuto řádně proškolen, a rychlost vozidla byla radarem zaznamenána, neboť jak uvádá rozsudek NSS ze dne 04.12.2013, č.j. 1 As 83/2013-60 “Chybný způsob měření by měl za následek vypnutí rychloměru a ke změření by vůbec nedošlo. Z čehož lze vyvodit závěr, že jestliže byla rychlost změřena, lze důvodně předpokládat, že měření proběhlo v souladu s návodem k obsluze, když navíc je tato argumentace zpravidla podpořena osvědčením o absolvování odborného školení policistou, který měření provádí, příp. nastavuje radar”.

Správní orgán shledal důkaz záznamem o přestupku dostačujícím k prokázání zavinění obviněného z překročení nejvyšší dovolené rychlosti, a další důkazy návodem k obsluze a svědecké výpovědi neprovedl, neboť do věci nemohou přinést další nové poznatky.

Na konci ústního jednání správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval právního zástupce obviněného k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně ve smyslu ust. § 36 odst. 2 správního řádu k vyjádření svého stanoviska k celému průběhu řízení. Právní zástupce požádal o stanovení lhůty, během které se k věci vyjádří písemně. Správní orgán k tomuto stanovil lhůtu 10 dnů, ve které se obviněný prostřednictvím právního zástupce nevyjádřil a lhůta marně uplynula.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek v rozsahu sděleného obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespátřuje rozpor se zásadami logiky, bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že přestupek je v daném případě bezpečně prokázán a naměřenou rychlost nelze zpochybňovat.

Z předložených podkladů a provedených důkazů naprosto spolehlivě a přesvědčivě vyplývá, že byly naplněny všechny obligatorní znaky přestupku, a to po jeho formální i materiální stránce, neboť přestupek byl spáchán konkrétní osobou, která svým nedbalostním jednáním ohrozila společensky sledovaný zájem, jenž je uložen povinností vyjádřenou v zákoně. V daném případě je sekundárním zájmem dodržování povinností uložených účastníkům silničního provozu v zákoně o silničním provozu a primární zájem v ochraně života, zdraví a majetku.

Při rozhodování o určení druhu a výměry správního trestu správní orgán přihlédl k ustanovení § 37 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a po posouzení všech provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, jednání obviněného hodnotí jako zaviněné jednání, které bylo v přímém příčinném vztahu k následku, neboť v rozporu se zákonem nerespektoval dopravní značku „Obec“, označující začátek území, kde platí pravidla pro provoz v obci, a projížděl obcí nedovolenou rychlostí, kde mohl na zdraví i životě ohrozit ostatní účastníky silničního provozu. Polehčující okolností pro obviněného je pouze to, že žádná újma na zdraví a životě spáchaním přestupku nebyla způsobena. Dle výpisu z EKŘ (výpis z EKŘ na listu č. 5-6 spisového materiálu)

V tomto případě se jedná o zavinění formou nedbalosti vědomé, jelikož obviněný věděl, že se svým jednáním může dopustit přestupku a bez přiměřených důvodů se spoléhal, že se tak nestane.

Po shrnutí všech skutečností správní orgán uložil správní trest pokuty dle výroku rozhodnutí, kdy horní hranice je v tomto případě stanovena zákonem na 5.000,- Kč.

Správní orgán se domnívá, že takto udělená sankce bude dostačující a zároveň výchovná a povede k nápravě obviněného, který se již vyvaruje páchaní obdobných dopravních přestupků.

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle ust. § 30 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich promlčecí doba činí 1 rok. Podle ust. § 31 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Běh této lhůty se však podle ust. § 32 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má obviněný podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo podat odvolání ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, a to v plném rozsahu. Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Městského úřadu Železný Brod. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

.....
Mgr. Jiří H o r u š i c k ý
Vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník:

Účastník řízení:

- ***** (dále jen „obviněný“)
- prostřednictvím zmocněnce: *****

Na vědomí:

- registr řidičů Mag. hl. m. Praha (po nabytí právní moci)
- finanční odbor MěÚ Železný Brod (po nabytí právní moci)